

НЕПРУЖАЊЕ ПОМОЋИ ЛИЦУ ПОВРЕЂЕНОМ У САОБРАЋАЈНОЈ НЕЗГОДИ (члан 296. став 1. КЗ-а)

Остајање на месту саобраћајне незгоде без показивања икакве намере да се пружи помоћ, представља радњу извршења овог кривичног дела.

Из образложења

Пресудом првостепеног суда окривљени ХА оглашен је кривим због извршења кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, због чега му је изречена условна осуда и утврђена казна затвора од 3 месеца са роком проверавања од 2 године. На основу члана 355. став 1. тачка 2. ЗКП-а окривљени је ослобођен од оптужбе за кривично дело непружање помоћи повређеном лицу у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ-а, јер није доказано да је учинио кривично дело за које је оптужен. Против ове пресуде жалбу је изјавило ОЈТ Сомбор због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да се побијана пресуда укине у ослобађајућем делу и предмет врати на поновно одлучивање, као и бранилац окривљеног из свих жалбених разлога, предлажући да се побијана пресуда преиначи и окривљени ослободи од оптужбе, док је АЈТ Нови Сад предложило да се жалба ОЈТ Сомбор уважи а жалба браниоца одбије као неоснована.

Поступајући по жалбеним наводима странака, али и по службеној дужности, Апелациони суд налази да је побијану пресуду потребно укинути, обзиром да је првостепени суд учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 380. став 1. тачка 1. ЗКП-а, на коју суд пази по службеној дужности, на који начин је учињена повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а јер је пресуда нејасна и не може се са сигурношћу испитати.

Ово из разлога што је окривљени ХА у својој одбрани, коју првостепени суд прихвата, навео да је након критичне ситуације пришао један човек и подигао девојчицу, да је он потом сео на мопед, а да је тај човек онда пришао њему од назад и подигао задњи точак мопеда, при чему га је опсовао, те је он тада упалио мопед и отишао. Остављање без помоћи, а у вези са кривичним делом непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ-а, може се извршити на више начина. Најчешће се то чини удаљавањем, односно бекством са лица на коме се догодила саобраћајна незгода. Међутим, и остајање на месту саобраћајне незгоде без показивања икакве намере да се пружи помоћ, представља радњу извршења овог кривичног дела. Због свега наведеног остаје нејасно и недоречено како је првостепени суд дошао до закључка да није доказано да је окривљени извршио кривично дело из члана 296. став 1. КЗ-а, јер су разлози дати у образложењу побијане пресуде проивречни самој изреци ослобађајућег дела исте. Обзиром да осуђујући и ослобађајући део пресуде чине целину, то је Апелациони суд у целости пресуду укинуо.

(Пресуда Основног суда у Сомбору бр. К.481/11 од 26.04.2012. године и решење Апелационог суда у Новом Саду бр. Кж.1-4223/12 од 11.12.2012. године)